



Такие дела

# Наигрались?

**Минобрнауки не спешит менять методику оценки институтов**

Надежда ВОЛЧКОВА

► После почти годичного перерыва состоялась очередное заседание Межведомственной комиссии (МВК) по оценке результативности деятельности организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения. Напомним, процесс вневедомственного анализа работающих в научно-технической сфере структур был запущен Постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2009 года №312. Цели ставились большие: «формирование эффективной системы научных организаций, увеличение их вклада в социально-экономическое развитие страны, повышение качества принятия управленческих решений в сфере науки». Предполагалось, что объективность будет обеспечена благодаря сочетанию учета формальных показателей и результатов экспертизы, выполненной с привлечением компетентных специалистов.

Была разработана следующая разветвленная схема. На основе представляемых организациями сведений Министерство науки и высшего образования ежегодно выводит, а МВК утверждает минимальные значения показателей результативности для референтных групп, которые формируются по областям науки. Выбрав для себя подходящий профиль (генератор знаний, разработчик технологий, научно-технические услуги), организация тем самым определяет набор показателей, по которым ее будут сравнивать с «соседями» по референтной группе. Если цифры

выше средних более чем на 25%, структуре присваивается первая категория (лидер), если на столько же ниже, - третья (аутсайдер), близко к средним - вторая (стабильно развивающаяся).

Для профиля «Особый», к которому относятся библиотеки, архивы и музеи, опытные станции, региональные научные центры, результативность не выражена базовыми показателями. В многопрофильных организациях структурные подразделения могут входить в разные референтные группы.

На основе формальных показателей и с учетом мнения экспер-

остальные подведомственные Минобрнауки учреждения, в основном федеральные исследовательские центры и вузы, а также «подведы» других министерств.

По итогам оценки примерно четверть институтов попала в первую категорию, еще четверть - в третью, около половины - во вторую. Почти все отнесенные к первой группе организации получили впоследствии статус ведущих в рамках специально утвержденной МВК процедуры, что дало им право участвовать в конкурсе на обновление приборной базы в рамках нацпроекта «Наука».

Еще когда процедура оценки готовилась и утверждалась, тогдашний председатель МВК Михаил Котюков и руководитель группы разработчиков методики академик Валерий Рубаков признавали, что в ней есть недоработки. За прошедшие годы к организации процесса и качеству проводимой экспертизы накопилось много дополнительных вопросов. Из-за несовершенства системы в первую категорию не попали признанные в мире, имеющие

вопрос от Межведомственной комиссии.

Как рассказал «Поиску» член МВК, заместитель председателя Профсоюза работников Российской академии наук, главный научный сотрудник ФИЦ «Институт прикладной физики РАН» Вячеслав Вдовин, тема, связанная с новым этапом оценки, в повестке заседания отсутствовала, хотя планы корректировки методики анонсировались еще в прошлом году.

В этот раз комиссия распределила по категориям пять научных организаций, относящихся к ведению Минприроды, Росархива, Минпромторга, которые до сих пор в оценочном процессе не участвовали. Серьезные расхождения между результатами оценки по формальным показателям и мнениями экспертов обнаружилось только в случае Крыловского государственного научного центра. Эта крупная исследовательская структура, обеспечивающая научными разработками российские оборонные и гражданские программы в области кораблестро-

В связи с этим казусом В.Вдовин предложил вернуться к давно назревшему вопросу о совершенствовании методики оценки. Представитель Минобрнауки ответил, что министерство ведет работу над методикой с учетом присланных в разное время предложений и замечаний. В октябрь-ноябре документ предполагается утвердить. Широкого его обсуждения, похоже, не планируется. Увы, Минобрнауки не устает наступать на одни и те же грабли: принимает решения, не советуясь с научным сообществом, а потом непрерывно занимается их корректировкой.

Возникает и еще один вопрос: почему одни организации «категорировали» пять лет назад, а до других дело дошло только сегодня?

- Руководство некоторых учреждений, видимо, считает, что закон писан не для них, - полагает В.Вдовин. - До сих пор не оценены такие крупные научные структуры, как, например, Курчатовский институт и МГУ, и не похоже, что министерство их сильно торопит. Таким образом, ключевые игроки на научном поле получают средства на исследования, не имея никакой категории. Категорийность не учитывалась при подведении итогов конкурсов в рамках программы «Приоритет-2030». Складывается впечатление, что интерес чиновников к оценке результативности упал.

По словам ученого, это демонстрирует и уровень представительства на заседаниях МВК. Если раньше в них участвовали главы министерств и ведомств, в этот раз председатель комиссии замминистра высшего образования и науки Алексей Медведев открыл мероприятие и вскоре покинул зал.

В научном сообществе ходят слухи, что игры с категорированием могут и вовсе отменить.

Тем не менее пока результаты оценки влияют на финансирование организаций, в частности, академических, Профсоюз работников РАН будет отстаивать их интересы и добиваться разумной корректировки методики, заверяет В.Вдовин. ■

“ До сих пор не оценены такие крупные научные структуры, как, например, Курчатовский институт и МГУ, и не похоже, что министерство их сильно торопит.

тов комиссия ведомства, к которой относится организация, дает ей предварительную оценку. Свою независимую экспертизу проводит и Российская академия наук. Межведомственная комиссия сводит эти результаты и выносит окончательный вердикт. Рассмотрена процедура апелляции.

В 2017-м рейтингование по результатам работы в 2013-2015 годах прошли академические институты и не преобразованные в новые интегрированные структуры и не находившиеся в стадии реорганизации. В 2019-м за период 2016-2018 годов оценивались

высокие показатели публикационной активности институты, что вызвало возмущение в научных коллективах.

Обиженные требовали скорейшей «переоценки». Она должна проводиться не реже, чем раз в пять лет, но внеочередная оценка может осуществляться и чаще - по решению соответствующих ведомств.

Минобрнауки такое решение принимать не спешило. Тем временем для первой волны пятилетнего срока прошел. Будут ли скорректированы правила? Ученые с нетерпением ждут ответа на этот

вопрос и проектирования морской техники, по формальным критериям заслужила третью категорию. При этом эксперты ведомства (Минпромторга) и РАН оценили центр высоко. Скорее всего, в организации просчитались с профилем. Вместо более подходящей «генерации знаний» было выбрано «оказание услуг». Последних в пересчете на довольно приличную численность научных сотрудников оказалось недостаточно. Приняв во внимание мнение экспертов, члены МВК проголосовали за присуждение Крыловскому центру первой категории.